



Factores de riesgo asociados a la perpetración de violencia familiar y de pareja: revisión sistemática

Risk factors associated with the perpetration of family and partner violence: a systematic review


Fatores de risco associados à perpetração da violência familiar e conjugal: uma revisão sistemática

ARTÍCULO ORIGINAL



Escanea en tu dispositivo móvil
o revisa este artículo en:
<https://doi.org/10.33996/repsi.v9i24.227>

 **Jenny Patricia Chacón Bermeo**
jenny.chacon.67@est.ucacue.edu.ec

 **Diego Esteban Fernández-Olivo**
esteban.fernandez@ucacue.edu.ec

Universidad Católica de Cuenca. Cuenca, Ecuador

Recibido 27 de febrero 2026 / Aceptado 16 de abril 2026 / Publicado 5 de mayo 2026

RESUMEN

La violencia familiar y de pareja constituye un problema de salud pública vinculado a diversos factores de riesgo. El objetivo del presente estudio fue analizar los factores de riesgo que se asocian con la perpetración de violencia familiar y de pareja. Se seleccionaron 20 estudios empíricos publicados entre 2020 y 2025 procedentes de cuatro bases de datos: PubMed, Dialnet, Web of Science y SciELO con base en las directrices PRISMA. Los hallazgos identificaron como factores asociados al consumo de sustancias, antecedentes de violencia infantil, baja escolaridad, estrés, pobreza, desigualdad de género y normalización sociocultural de la violencia. En conclusión, se evidenció que el fenómeno analizado requiere comprensión ecológica e intervenciones integrales.

Palabras clave: agresor; factor de riesgo; psicología forense; violencia de pareja; violencia familiar

ABSTRACT

Intimate partner and family violence constitute a public health problem linked to various risk factors. The objective of this study was to analyze the risk factors associated with the perpetration of intimate partner and family violence. Twenty empirical studies published between 2020 and 2025 were selected from four databases: PubMed, Dialnet, Web of Science, and SciELO, based on the PRISMA guidelines. The findings identified the following associated factors: substance use, a history of childhood violence, low educational attainment, stress, poverty, gender inequality, and the sociocultural normalization of violence. In conclusion, it was evident that the phenomenon analyzed requires an ecological understanding and comprehensive interventions.

Key words: aggressor; risk factor; forensic psychology; intimate partner violence; family violence

RESUMO

A violência familiar e conjugal constitui um problema de saúde pública associado a diversos fatores de risco. O objetivo deste estudo foi analisar os fatores de risco relacionados à perpetração da violência familiar e conjugal. Foram selecionados 20 estudos empíricos publicados entre 2020 e 2025, provenientes de quatro bases de dados: PubMed, Dialnet, Web of Science e SciELO, com base nas diretrizes PRISMA. Os resultados identificaram como fatores associados o consumo de substâncias, antecedentes de violência na infância, baixa escolaridade, estresse, pobreza, desigualdade de gênero e normalização sociocultural da violência. Conclui-se que o fenômeno analisado requer uma compreensão ecológica e intervenções integrales.

Palavras-chave: agressor; fator de risco; psicología forense; violência conjugal; violência familiar.

INTRODUCCIÓN

La violencia familiar y de pareja constituye un problema persistente de salud pública y derechos humanos cuyos efectos comprometen la integridad física, psicológica y social de las personas afectadas. Estas formas de violencia expresan relaciones de poder asimétricas y patrones socioculturales que legitimizan el control y la subordinación en el espacio familiar. La Organización Mundial de la Salud (2021), señala que una de cada tres mujeres ha experimentado violencia física o sexual por parte de su pareja, lo que evidencia la magnitud del fenómeno. Estudios recientes confirman que la prevalencia se mantiene elevada a nivel mundial (Sardinha et al., 2022).

La comprensión científica del fenómeno ha evolucionado desde explicaciones individuales hacia enfoques multicausales. Desde el modelo ecológico propuesto por Heise (1998), la violencia se entiende como resultado de la interacción entre factores individuales, relacionales, comunitarios y socioculturales. Esta perspectiva reconoce que la perpetración puede vincularse tanto a características personales del agresor como a experiencias de socialización, dinámicas familiares coercitivas y condiciones socioeconómicas adversas (Capaldi et al., 2012). El modelo ecológico se ha convertido en un marco de referencia

fundamental para organizar los factores de riesgo en niveles diferenciados.

En el plano individual, se han identificado diversos factores asociados a la perpetración, como el consumo problemático de alcohol y sustancias, la exposición a violencia durante la infancia, las dificultades de regulación emocional, la impulsividad, el bajo nivel educativo y ciertos rasgos de personalidad. En este sentido Stith et al. (2004), demostró que los factores más consistentes fueron los antecedentes de violencia en la familia de origen y la aceptación de normas violentas. Además, Pincay y Albuja (2024), evidenciaron que el maltrato infantil se asocia con comportamientos criminales violentos en la adultez. Estos factores no actúan de forma uniforme, sino que adquieren diferente peso según las trayectorias vitales y el contexto sociocultural (Gibbs et al., 2020).

Desde la teoría del aprendizaje social formulada por Bandura (1977), se expone que la violencia puede comprenderse como una conducta aprendida en entornos familiares y culturales, donde la exposición temprana a maltrato o castigos violentos puede favorecer la reproducción de patrones agresivos en la adultez. La transmisión intergeneracional de la violencia constituye un eje explicativo relevante que permite comprender cómo ciertos sujetos normalizan el uso de la fuerza y el control como formas de

relación dentro de la familia y la pareja. Esto confirma que observar violencia entre los padres durante la infancia se asocia con la perpetración en relaciones adultas.

Los enfoques sobre masculinidades y control coercitivo amplían el análisis del agresor, pues la violencia puede relacionarse con creencias que legitiman la autoridad masculina, la posesividad, los celos y la restricción de autonomía. Estas dinámicas se manifiestan no solo mediante agresiones físicas, sino a través de formas psicológicas, económicas y simbólicas de control. La interseccionalidad propuesta por Crenshaw (1991), resulta relevante para comprender cómo la confluencia de desigualdades de género, clase y etnia configura escenarios diferenciados de riesgo y vulnerabilidad para la perpetración de violencia.

En América Latina, la violencia familiar adquiere particular relevancia por la persistencia de desigualdades estructurales, brechas socioeconómicas e informalidad laboral. En esta línea se puede señalar como estas condiciones incrementan la vulnerabilidad y dificultan la prevención e intervención de los casos. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2025), ha documentado la persistencia de brechas de género que favorecen la reproducción de la violencia. Particularmente en Ecuador, la producción académica se ha centrado

históricamente en las víctimas más que en los agresores, lo que limita la comprensión integral del fenómeno (Pispira et al., 2022).

A pesar del aumento de investigaciones, persiste una heterogeneidad conceptual y metodológica en torno al estudio del agresor, pues algunos trabajos analizan factores psicológicos, mientras que otros se centran en condiciones socioeconómicas o abordan el fenómeno desde perspectivas jurídicas. Esta dispersión dificulta la acumulación sistemática de evidencia y la identificación de patrones consistentes para orientar la prevención y la intervención especializada. En Ecuador, el estudio específico del agresor sigue siendo comparativamente menos desarrollado, por lo que resulta necesario integrar críticamente la evidencia disponible (Pérez y Rodríguez, 2024).

En consecuencia, la pregunta de investigación fue: ¿cómo los factores de riesgo se asocian con la perpetración de violencia familiar y de pareja? En correspondencia el objetivo general fue analizar los factores de riesgo que se asocian con la perpetración de violencia familiar y de pareja, con el fin de aportar una comprensión más integral del fenómeno y generar insumos para la prevención, la evaluación del riesgo y el diseño de intervenciones especializadas.

MÉTODO

El estudio se desarrolló como una revisión sistemática con síntesis narrativa, orientada a analizar los factores de riesgo del victimario en investigaciones publicadas entre 2020 y 2025. Se optó por este diseño dada la heterogeneidad de la evidencia disponible en enfoques metodológicos, poblaciones y contextos. No se realizó metaanálisis por la ausencia de homogeneidad estadística suficiente. Se aplicó una síntesis narrativa temático-categorial para organizar los hallazgos en dimensiones individuales, psicológicas, relacionales, familiares, sociales y contextuales.

La revisión se orientó por los lineamientos de la declaración PRISMA 2020 para fortalecer la transparencia del proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de estudios. Los criterios de exclusión contemplaron estudios: a) textos que no correspondieran a investigaciones empíricas; b) literatura no indexada y ponencias sin arbitraje; c) estudios en idiomas diferentes al español o inglés; d) publicaciones sin acceso libre; y e) estudios centrados exclusivamente en víctimas sin análisis de factores del agresor.

La búsqueda se realizó en cuatro bases de datos: PubMed, Web of Science, SciELO y Dialnet. Además, se consideraron publicaciones entre 2020 y 2025, en español o inglés, con texto completo y relacionadas con factores de riesgo del agresor en violencia familiar o de pareja.

La estrategia de búsqueda combinó descriptores controlados y términos libres en español e inglés, dentro de los cuales se utilizaron los términos MeSH: ("Domestic Violence"[MeSH] OR "Family Violence"[MeSH] OR "intimate partner violence" OR "violencia intrafamiliar" OR "violencia de pareja") AND ("Risk Factors"[MeSH] OR "factores de riesgo") AND ("Offenders"[MeSH] OR perpetrator* OR "agresor" OR "victimario"), con sus equivalentes en español. También se aplicaron filtros por fecha de publicación y tipo de documento.

Inicialmente se identificaron 245 registros a partir de la búsqueda en las cuatro bases de datos. En la fase de cribado se revisaron títulos y resúmenes, excluyendo 112 documentos que no cumplían con los criterios básicos de pertinencia temática, lo que resultó en 133 estudios potencialmente relevantes. Tras la eliminación de 55 registros duplicados mediante gestores bibliográficos, se obtuvieron 78 estudios únicos. En la fase de idoneidad se realizó una lectura exhaustiva de los textos completos, excluyendo 58 estudios que no cumplían con los requisitos metodológicos o poblacionales establecidos. Finalmente se incluyeron 20 estudios que cumplieron con todos los criterios de calidad y pertinencia (ver Figura 1).

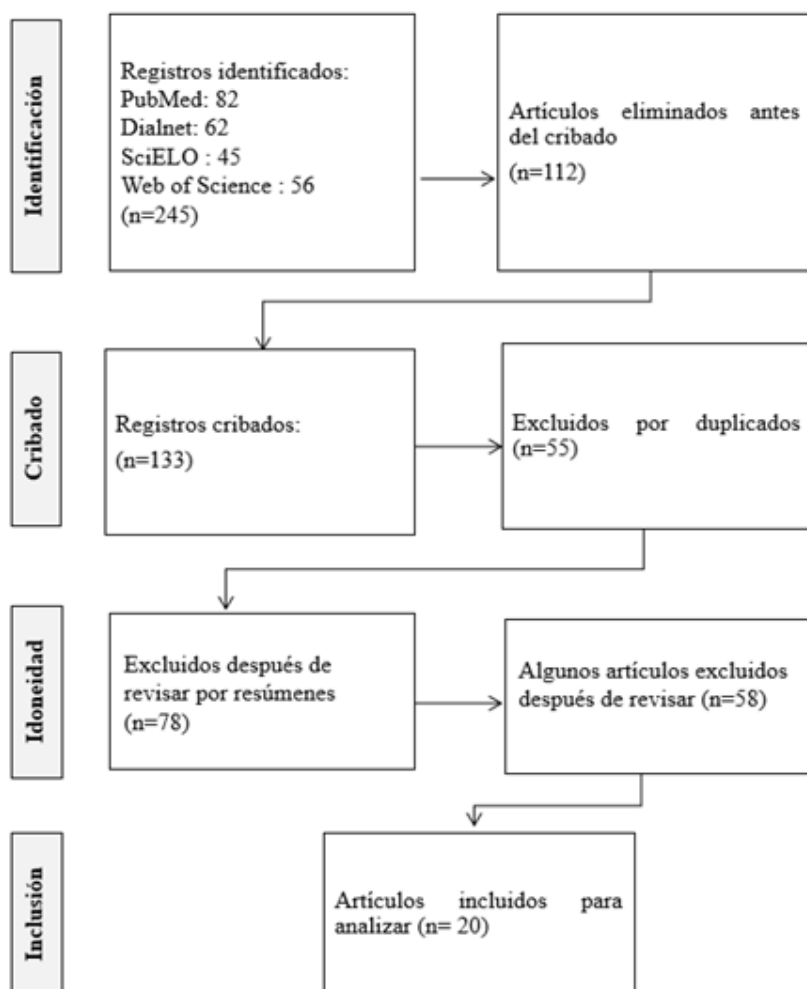


Figura 1. Flujograma PRISMA del proceso de selección de estudios.

La extracción de datos se realizó mediante una matriz en hoja de cálculo que registró autoría, año, país, fuente, diseño, población, tipo de violencia y factores de riesgo identificados. El análisis utilizó síntesis narrativa y categorización temática en tres dimensiones: factores individuales y psicológicos, factores relacionales y familiares, y factores sociales y contextuales. El estudio se fundamentó en principios de honestidad intelectual y transparencia metodológica, respetando la propiedad intelectual de los autores citados según normas APA séptima edición.

RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados derivados del análisis de los 20 estudios seleccionados. En la Tabla 1 se sintetiza las características de los estudios seleccionados. La evidencia se organizó en tres dimensiones: factores individuales y psicológicos, factores relacionales y familiares, y factores sociales y contextuales.

Tabla 1. Descripción de los 20 estudios seleccionados según autor, año, país, revista y título.

No	Autor (año)	País	Revista	Título
1	Rizo y Sánchez (2022)	México	Acta de Investigación Psicológica	Facilitadores de la violencia de pareja percibidos por víctimas y victimarios: estudio exploratorio en el contexto de la Teoría del Aprendizaje Social
2	Curtis et al. (2023)	Australia	Journal of Family Violence	Childhood predictors of adult intimate partner violence perpetration and victimization
3	Gunarathne et al. (2023)	Australia	PLOS ONE	Factors and consequences associated with intimate partner violence against women in low-and middle-income countries: A systematic review
4	Medzhitova et al. (2023)	Estados Unidos	Trauma, Violence, & Abuse	Risk factors for intimate partner violence in the context of disasters: a systematic review
5	Oliver et al. (2024)	Australia	Trauma, Violence, & Abuse	Narcissism and intimate partner violence: A systematic review and meta-analysis
6	Díaz y Ávila (2024)	Ecuador	Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar	Factores de Riesgo de la Violencia Intrafamiliar en Ecuador
7	Chen et al. (2025)	Malasia	BMC Women's Health	Risk factors for perinatal intimate partner violence: a global systematic review and meta-analyses
8	Moreno et al. (2025)	Perú	Revista InveCom	Violencia familiar en Latinoamérica en los años 2020-2021: una revisión sistemática
9	Quispilay et al. (2022)	Perú	Universidad y Sociedad	Factores asociados a la violencia familiar: una revisión sistemática
10	Amambal y Lozano (2023)	Colombia	REGUNT	Una revisión sistemática de la Violencia Familiar desde la perspectiva del Derecho a la Educación
11	Clare et al. (2021)	Estados Unidos	Aggression and Violent Behavior	Risk factors for male perpetration of intimate partner violence: A review
12	Teva et al. (2023)	España	Clinical Psychology & Psychotherapy	Personality characteristics in specialist and generalist intimate partner violence perpetrators
13	Ayubi y Satyen (2023)	Australia	Trauma, Violence, & Abuse	Factors associated with intimate partner violence perpetration among migrant men: A systematic review
14	Osa et al. (2024)	España	Frontiers in Psychology	IPVAW male perpetrators convicted in Spain: a typology and characterization based on latent class analysis
15	Norén et al. (2025)	Suecia	Journal of Evidence-Based Social Work	Coming to terms with risk factors for intimate partner violence perpetration: A scoping review
16	Clemens et al. (2023)	Alemania	Epidemiology and Psychiatric Sciences	Epidemiology of intimate partner violence perpetration and victimisation in a representative sample
17	Mootz et al. (2023)	África Subsahariana	Trauma, Violence, & Abuse	Risk markers for victimization and perpetration of male-to-female physical intimate partner violence in sub-Saharan Africa: A meta-analysis
18	Díaz y Spatz (2024)	Estados Unidos	Journal of Psychiatric Research	From childhood maltreatment to intimate partner violence perpetration: A prospective longitudinal examination of the roles of executive functioning and self-esteem
19	McDonagh et al. (2025)	Dinamarca	Trauma, Violence, & Abuse	Psychological predictors of recidivism for intimate partner violence perpetrators: a systematic scoping review
20	Brassard et al. (2023)	Canadá	Journal of Interpersonal Violence	A latent profile analysis of intimate partner violence perpetrated by men seeking help

Los hallazgos revelan que los factores más frecuentes fueron el consumo de sustancias, los antecedentes de violencia infantil, el bajo nivel educativo, el estrés, las dificultades de regulación emocional y rasgos de personalidad como el narcisismo (Oliver et al., 2024). Además, Teva et al. (2022), identificaron que los agresores generalistas presentan mayor patología de la personalidad, mientras que Díaz y Spatz (2024), demostraron que el maltrato infantil predice menor funcionamiento ejecutivo y autoestima, los cuales median la perpetración de violencia de pareja.

En la dimensión relacional y familiar, se destacaron la transmisión intergeneracional de la violencia, la disfunción familiar y los modelos coercitivos de crianza, donde Curtis et al. (2023), encontraron que la exposición al maltrato infantil se asoció con violencia de pareja en la adultez. En este sentido Osa et al. (2024), señalaron tres subtipos de

agresores diferenciados por experiencias de violencia infantil y perfiles psicopatológicos. También Brassard et al. (2023), exponen perfiles diferenciados que evidencian trayectorias violentas heterogéneas.

En la dimensión social y contextual, los factores más recurrentes fueron la pobreza, la desigualdad de género, la baja escolaridad y la normalización cultural de la violencia. Particularmente Quispilay et al. (2022), indicaron que la violencia familiar se vincula a factores culturales. Asimismo, Gunarathne et al. (2023), reflejaron que la violencia de pareja se asocia con pobreza y normas de género en países de ingresos bajos y medios. Por otra parte, Mootz et al. (2023), evidenciaron tamaños del efecto significativos para marcadores de riesgo en África Subsahariana. Igualmente, Medzhitova et al. (2023), destacó que los desastres incrementan el riesgo al intensificar el estrés y debilitar redes de apoyo.

Tabla 2. Prevalencia, elementos y principales conclusiones según estudios revisados.

No.	Prevalencia	Elementos	Conclusiones
1	27 víctimas, 27 victimarios	Estrés, consumo de sustancias, problemas económicos	Facilitadores similares para víctimas y victimarios
2	12 estudios longitudinales	Maltrato infantil, disfunción familiar	Antecedentes infantiles predicen IPV en adultez
3	30 estudios	Baja escolaridad, pobreza, normas de género	Factores estructurales determinantes en LMIC
4	24 estudios	Desastres, desplazamiento, desempleo	Emergencias incrementan riesgo de IPV
5	22 estudios	Narcisismo, rasgos de personalidad	Narcisismo se asocia con IPV
6	Documentos nacionales	Factores sociales, económicos, culturales	Violencia ecuatoriana es multidimensional
7	83 estudios, 1.6M participantes	Bajo nivel educativo, desempleo, alcohol	Factores difieren según ingreso del país

No.	Prevalencia	Elementos	Conclusiones
8	26 documentos	Factores individuales, familiares, sociales	Vulnerabilidad multidimensional en AL
9	Estudios VF	Factores familiares, sociales, culturales	Factores culturales favorecen persistencia VF
10	22 artículos	Vulnerabilidad infantil, afectación educativa	VF afecta desarrollo educativo infantil
11	Revisión internacional	Sustancias, violencia infantil, masculinidad	Factores compartidos IPV y violencia masculina
12	Muestra española	Patología de la personalidad	Generalistas presentan mayor patología
13	Revisiones migrantes	Violencia política, deportación, aculturación	Migración añade factores de riesgo específicos
14	Agresores condenados	Tres subtipos mediante análisis de clases	Subtipos difieren en experiencias y perfiles
15	62 publicaciones	Marcadores fijos, factores causales	Necesidad de distinguir correlación de causalidad
16	Muestra representativa	Perpetración-victimización simultánea	Superposición entre víctimas y agresores
17	Metaanálisis África SS	Seis marcadores de riesgo significativos	Magnitudes significativas en bajos recursos
18	Longitudinal prospectivo	Maltrato infantil, funciones ejecutivas	Maltrato predice IPV mediante mediadores
19	Revisión reincidencia	Personalidad, ira, rasgos antisociales	Personalidad predice reincidencia
20	Hombres en tratamiento	Perfiles diferenciados de violencia	Perfiles tienen implicaciones para tratamiento

Por otra parte, Norén et al. (2025), propusieron un marco para distinguir entre marcadores fijos y factores causales en la perpetración, lo que contribuye a refinar la comprensión de los factores modificables mediante intervenciones, mientras que Clemens et al. (2023), revelaron superposición significativa entre perpetración y victimización en una muestra representativa, con género masculino, edad joven y trauma infantil como principales factores de riesgo. Finalmente, McDonagh et al. (2025), identificaron la personalidad como el predictor psicológico más relevante de reincidencia, seguido de la ira, la psicopatología y los rasgos antisociales.

DISCUSIÓN

Los resultados muestran que los factores de riesgo del victimario forman parte de una dinámica compleja y multicausal en la que interactúan aspectos individuales, relacionales y contextuales. Esta interpretación coincide con los enfoques ecológicos y de riesgo acumulativo, que plantean que la violencia no surge de una sola causa sino de la interacción entre experiencias adversas, aprendizajes familiares y normas culturales (Engel, 2023). El modelo de la personalidad abusiva señala que los agresores presentan inestabilidad emocional, miedo

al abandono y necesidad de control, lo que se vincula con los hallazgos sobre patología de personalidad de Collison y Lynam (2021).

Estos hallazgos son consistentes con el metaanálisis de Maloney et al. (2023), quienes cuantificaron el papel de la ira y la hostilidad en la perpetración. Sin embargo, los factores individuales no actúan de la misma manera en todos los contextos, como explican Chatterji y Heise (2021), los problemas de salud mental adquieren mayor relevancia en algunos escenarios, mientras que en países de ingresos bajos cobran más peso la dependencia económica y la precariedad social. Además, Schumann et al. (2023), analizaron perpetradores en Alemania y encontraron que las dificultades económicas incrementan el riesgo de violencia de pareja a través del estrés familiar y la disminución de recursos de afrontamiento, lo que subraya la necesidad de análisis diferenciados según contexto.

La influencia de las experiencias tempranas de violencia constituye otro punto de coincidencia. En esta línea Zhu et al. (2024), encontraron que el maltrato infantil y la disfunción familiar son predictores relevantes de violencia de pareja. Asimismo, Horne et al. (2020), demostraron que el maltrato infantil conduce a menor funcionamiento ejecutivo y autoestima, los cuales median la perpetración en la adultez, mientras que Wadji et al. (2025), habían reportado que las experiencias infantiles de violencia

se asocian con actitudes favorables hacia la violencia de pareja, lo que refuerza la evidencia sobre transmisión intergeneracional.

Desde la teoría del aprendizaje social, Li et al. (2020), señalaron que la violencia puede aprenderse dentro de la familia. Esta perspectiva permite comprender que los agresores actúan desde modelos de relación interiorizados en su entorno. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de intervenciones tempranas que trabajen sobre patrones de crianza y desnaturalización de la violencia (Stark et al., 2021).

Los factores sociales y contextuales aparecen de manera constante y en estudios como el de Zark y Satyen (2022), se ha identificado que la violencia familiar se vincula a factores culturales. Por otra parte, White et al. (2024), indican que la violencia de pareja se asocia con pobreza y normas de género en países de ingresos bajos y medios. Para (Alsina et al., 2023), las intervenciones en el tema deben incorporar transformaciones en las normas de género, lo que se alinea con los hallazgos sobre desigualdad y normalización cultural de la violencia identificados en múltiples estudios de esta revisión.

En relación con la efectividad de las intervenciones, la evidencia muestra resultados mixtos, por ejemplo, Sousa et al. (2024), exponen que los programas para agresores con trastornos por consumo de sustancias requieren abordajes integrados, mientras que Travers et al. (2021), señalan

que las intervenciones con agresores que incorporan el marco de riesgo-necesidad-responsabilidad muestran mayor efectividad.

Las implicaciones teóricas apuntan a la necesidad de modelos que integren múltiples niveles de análisis. El modelo ecológico, complementado con la perspectiva de riesgo acumulativo, ofrece un marco adecuado para comprender cómo los factores interactúan para configurar trayectorias violentas. Además, Villagran et al. (2024), señalaron que las actitudes hacia la violencia de pareja contra las mujeres en América Latina se asocian con normas de género que toleran la violencia. También Stephens et al. (2021), y Ikuteyijo et al. (2025), evidenciaron, en su metaanálisis, que el consumo de sustancias se asocia de manera consistente con la violencia de pareja, lo que subraya la necesidad de abordajes integrales que combinen tratamiento de adicciones con intervención en violencia

CONCLUSIONES

La presente revisión evidenció que los factores de riesgo del victimario en la violencia familiar y de pareja son diversos y se pueden dividir en las categorías: individual, psicológica, relacional, familiar, social y contextual. Además, entre los más recurrentes se identificaron el consumo de sustancias, la exposición temprana a la violencia, el bajo nivel educativo, la

pobreza y la desigualdad de género. Cabe resaltar que la perpetración no puede explicarse desde una sola causa, sino desde una perspectiva ecológica en la que interactuaron experiencias personales, aprendizajes familiares y condiciones estructurales.

En este sentido el aporte principal de esta revisión consiste en organizar los factores de riesgo en dimensiones analíticas que orientan la evaluación, la prevención y el diseño de intervenciones integrales. Asimismo, los hallazgos proponen fortalecer programas para agresores mediante la incorporación de la regulación emocional, la reducción de consumo de sustancias y la reestructuración de creencias violentas. Igualmente, la identificación de perfiles diferenciados subrayó la importancia de adaptar las intervenciones a las características de cada tipo de victimario.

CONFLICTO DE INTERESES: Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Alsina, E., Browne, J. L., Gielkens, D., De Wit, J. B. (2023). Interventions to prevent intimate partner violence: A systematic review and meta-analysis. *Violence against women*, 30(3-4), 953-980. <https://doi.org/10.1177/10778012231183660>
- Amambal, M. E. y Lozano, N. C. (2023). Una revisión sistemática de la Violencia Familiar desde la perspectiva del Derecho a la Educación. *REGUNT*, 3(1), 9-18. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9578437&utm_source

- Ayubi, M. y Satyen, L. (2023). Factors associated with intimate partner violence perpetration among migrant men: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25(2), 1365-1381. <https://doi.org/10.1177/15248380231178758>
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory* (Vol. 1). Prentice-hall. https://www.asecib.ase.ro/mps/Bandura_SocialLearningTheory.pdf
- Brassard, A., Dugal, C., Daspe, M. È., Péloquin, K., Savard, C., Lafontaine, M. F. y Godbout, N. (2023). A latent profile analysis of intimate partner violence perpetrated by men seeking help. *Journal of interpersonal violence*, 38(19-20), 10542-10565. <https://doi.org/10.1177/08862605231174502>
- Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W. y Kim, H. K. (2012). A systematic review of risk factors for intimate partner violence. *Partner abuse*, 3(2). <https://doi.org/10.1891/1946-6560.3.2.231>
- Chatterji, S. y Heise, L. L. (2021). Examining the bi-directional relationship between intimate partner violence and depression: Findings from a longitudinal study among women and men in rural Rwanda. *SSM-mental health*, 1. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2021.100038>
- Chen, L., Mohd, N., Qin, Q., Bakar, R. S., Li, P. y Li, A. (2025). Risk factors for perinatal intimate partner violence: a global systematic review and meta-analyses. *BMC Women's Health*, 25(1), 1-15. <https://doi.org/10.1186/s12905-025-04078-3>
- Clare, C. A., Velasquez, G., Mujica, G. M., Fernandez, D., Dinh, J. y Montague, A. (2021). Risk factors for male perpetration of intimate partner violence: A review. *Aggression and violent behavior*, 56. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101532>
- Clemens, V., Fegert, J. M., Kavemann, B., Meysen, T., Ziegenhain, U., Brähler, E. y Jud, A. (2023). Epidemiology of intimate partner violence perpetration and victimisation in a representative sample. *Epidemiology and Psychiatric Sciences*, 32. <https://doi.org/10.1017/S2045796023000069>
- Collison, K. L. y Lynam, D. R. (2021). Personality disorders as predictors of intimate partner violence: A meta-analysis. *Clinical psychology review*, 88. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2021.102047>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). Una década de acción para el logro de la igualdad sustantiva de género y la sociedad del cuidado Conferencia Regional sobre la Mujer de América Latina y el Caribe México.
- Crenshaw, K. W. (1991). Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color. *Stanford Law Review*, 43(6), 1241-1299. <https://static1.squarespace.com/static/5c9edf9111f78419cff9bb06/t/61568e436b85912e8475e095/1633062468659/KimberleCrenshaw.pdf>
- Curtis, A., Harries, T., Pizzirani, B., Hyder, S., Baldwin, R., Mayshak, R., . . . Miller, P. (2023). Childhood predictors of adult intimate partner violence perpetration and victimization. *Journal of family violence*, 38(8), 1591-1606. <https://doi.org/10.1007/s10896-022-00451-0>
- Díaz, D. A. y Spatz, C. (2024). From childhood maltreatment to intimate partner violence perpetration: A prospective longitudinal examination of the roles of executive functioning and self-esteem. *Journal of psychiatric research*, 173, 271-280. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2024.03.015>
- Díaz, R. C. y Ávila, L. E. (2024). Factores de Riesgo de la Violencia Intrafamiliar en Ecuador. *Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar*, 8(3), 11023-11041. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.12256
- Engel, B. (2023). *The emotionally abusive relationship: How to stop being abused and how to stop abusing* (2nd ed.). John Wiley & Sons. <https://n9.cl/6p77f>
- Gibbs, A., Dunkle, K., Ramsoomar, L., Willan, S., Jama, N., Chatterji, S., . . . Jewkes, R. (2020). New learnings on drivers of men's physical and/or sexual violence against their female partners, and women's experiences of this, and the implications for prevention interventions. *Global health action*, 13(1). <https://doi.org/10.1080/16549716.2020.1739845>

- Gunarathne, L., Bhowmik, J., Apputhurai, P. y Nedeljkovic, M. (2023). Factors and consequences associated with intimate partner violence against women in low-and middle-income countries: A systematic review. *PloS one*, 18(11). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0293295>
- Heise, L. L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence against women*, 4(3), 262-290. <https://doi.org/10.1177/1077801298004003002>
- Horne, K., Henshall, K. y Golden, C. (2020). Intimate partner violence and deficits in executive function. *Aggression and violent behavior*, 54, 101412. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101412>
- Ikuteyijo, O. O., Zepro, N., Akinyemi, A. I., Probst, N. y Merten, S. (2025). Socio-Economic Factors Influencing Intimate Partner Violence Among Adolescents and Young Women in Sub-Saharan Africa: A Scoping Review. *Public health reviews*, 45, 1607041. <https://doi.org/10.3389/phrs.2024.1607041>
- Li, S., Zhao, F. y Yu, G. (2020). A meta-analysis of childhood maltreatment and intimate partner violence perpetration. *Aggression and violent behavior*, 50. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.101362>
- Maloney, M. A., Eckhardt, C. I. y Oesterle, D. W. (2023). Emotion regulation and intimate partner violence perpetration: A meta-analysis. *Clinical psychology review*, 100, 102238. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2022.102238>
- McDonagh, T., Travers, A., Armour, C., Cunningham, T. y Hansen, M. (2025). Psychological predictors of recidivism for intimate partner violence perpetrators: a systematic scoping review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 26(3), 560-581. <https://doi.org/10.1177/15248380241284793>
- Medzhitova, Y., Lai, B. S., Killenberg, P., Riobueno, A. y Goodman, L. A. (2023). Risk factors for intimate partner violence in the context of disasters: a systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 24(4), 2265-2281. <https://doi.org/10.1177/15248380221093688>
- Mootz, J. J., Spencer, C. M., Ettlbrick, J., Kann, B., Fortunato, P., Palmer, M. y Stith, S. M. (2023). Risk markers for victimization and perpetration of male-to-female physical intimate partner violence in sub-Saharan Africa: A meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 24(5), 3433-3444. <https://doi.org/10.1177/15248380221129589>
- Moreno, Y. S., Magallanes, M. L. y Huapaya, Y. A. (2025). Violencia familiar en Latinoamérica en los años 2020-2021: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 5(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.10966681>
- Norén, L., Bergström, M. y Wallander, L. (2025). Coming to terms with risk factors for intimate partner violence perpetration: A scoping review. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 22(4), 469-498. <https://doi.org/10.1080/26408066.2025.2469670>
- Oliver, E., Coates, A., Bennett, J. M. y Willis, M. L. (2024). Narcissism and intimate partner violence: A systematic review and meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25(3), 1871-1884. <https://doi.org/10.1177/15248380231196115>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). Violence Against Women Prevalence Estimates, 2018. Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/publications/i/item/9789240022256>
- Osa, I., Arias, A., Mateo, P. V. y De Dios, M. J. (2024). IPVAV male perpetrators convicted in Spain: a typology and characterization based on latent class analysis. *Frontiers in psychology*, 15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1353809>
- Pérez, A. y Rodríguez, A. (2024). La violencia contra la mujer, una revisión sistematizada. *Universitas-XXI, Revista de Ciencias Sociales y Humanas*(40), 139-158. <https://doi.org/10.17163/uni.n40.2024.06>

- Pincay, A. J. y Albuja, G. J. (2024). El impacto del maltrato infantil en el comportamiento criminal violento: una perspectiva psicológica forense [Psicología Forense, Universidad Internacional SEK]. Ecuador. <https://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/5268>
- Pispira, J., Cevasco, J. y Silva, M. L. (2022). Gender-based violence in Latin America (Ecuador and Argentina): current state and challenges in the development of psychoeducational materials. *Discover Psychology*, 2(1), 48. <https://doi.org/10.1007/s44202-022-00060-4>
- Quispilay, G. E., Andrade, M. T., Meléndez, M. M. y Chunga, T. O. (2022). Factores asociados a la violencia familiar: una revisión sistemática. *Universidad y Sociedad*, 14(S2), 518-531. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2822>
- Rizo, L. E. y Sánchez, J. J. (2022). Facilitadores de la violencia de pareja percibidos por víctimas y victimarios: estudio exploratorio en el contexto de la Teoría del Aprendizaje Social. *Acta de investigación psicológica*, 12(2), 37-51. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2022.2.442>
- Sardinha, L., Maheu, M., Stöckl, H., Meyer, S. R. y García, C. (2022). Global, regional, and national prevalence estimates of physical or sexual, or both, intimate partner violence against women in 2018. *The Lancet*, 399(10327), 803-813. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)02664-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)02664-7)
- Schumann, N., Bozoyan, C. y Schmiedeberg, C. (2023). Economic hardship and intimate partner violence: An analysis of perpetrators in Germany. *JFR-Journal of Family Research*, 35, 267-285. <https://doi.org/10.20377/jfr-884>
- Sousa, M., Andrade, J., De Castro, A., Caridade, S. y Cunha, O. (2024). The effectiveness of intervention programs for perpetrators of intimate partner violence with substance abuse and/or mental disorders: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25(5), 4188-4203. <https://doi.org/10.1177/15248380241270063>
- Stark, L., Seff, I. y Reis, C. (2021). Gender-based violence against adolescent girls in humanitarian settings: a review of the evidence. *The Lancet Child Adolescent Health*, 5(3), 210-222. [https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(20\)30245-5](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(20)30245-5)
- Stephens, D., Johnson, A., Huntley, A., Gilchrist, E., McMurrin, M., Henderson, J., . . . Gilchrist, G. (2019). Interventions to reduce intimate partner violence perpetration by men who use substances: A systematic review and meta-analysis of efficacy. *Trauma, Violence, & Abuse*, 22(5), 1262-1278. <https://doi.org/10.1177/1524838019882357>
- Stith, S. M., Smith, D. B., Penn, C. E., Ward, D. B. y Tritt, D. J. (2004). Intimate partner physical abuse perpetration and victimization risk factors: A meta-analytic review. *Aggression and violent behavior*, 10(1), 65-98. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2003.09.001>
- Teva, I., Marín, A., Bueso, N., Pérez, M. y Hidalgo, N. (2022). Personality characteristics in specialist and generalist intimate partner violence perpetrators. *Clinical psychology psychotherapy*, 30(1), 86-96. <https://doi.org/10.1002/cpp.2778>
- Travers, Á., McDonagh, T., Cunningham, T., Armour, C. y Hansen, M. (2021). The effectiveness of interventions to prevent recidivism in perpetrators of intimate partner violence: A systematic review and meta-analysis. *Clinical psychology review*, 84, 101974. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2021.101974>
- Villagran, A. M., Santirso, F. A., Lila, M. y Gracia, E. (2024). Attitudes toward intimate partner violence against women in Latin America: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25(3), 2065-2077. <https://doi.org/10.1177/15248380231205825>

- Wadji, D. L., Pirro, T. y Langevin, R. (2025). A systematic review and meta-analysis of the association between childhood exposure to intimate partner violence and intimate partner violence victimization/perpetration in adulthood in Africa. *Trauma, Violence, & Abuse*, 26(4), 634-650. <https://doi.org/10.1177/15248380241287144>
- White, S. J., Sin, J., Sweeney, A., Salisbury, T., Wahlich, C., Montesinos Guevara, C. M., Gillard, S., Brett, E., Allwright, L., Iqbal, N., Khan, A., Perot, C., Marks, J., & Mantovani, N. (2024). Global Prevalence and Mental Health Outcomes of Intimate Partner Violence Among Women: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25(1), 494-511. <https://doi.org/10.1177/15248380231155529>
- Zark, L. y Satyen, L. (2022). Cross-cultural differences in student attitudes toward intimate partner violence: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 23(3), 1007-1022. <https://doi.org/10.1177/1524838020985565>
- Zhu, J., Exner, D., Dobson, K., Wells, L., Noel, M. y Madigan, S. (2024). Adverse childhood experiences and intimate partner violence: A meta-analysis. *Development psychopathology*, 36(2), 929-943. <https://doi.org/10.1017/S0954579423000196>