



El rol de las redes sociales en los conflictos familiares intergeneracionales: revisión sistemática

The Role of Social Media in Intergenerational Family Conflicts: Systematic review

María Elizabeth Requelme Quichimbo 
rmaria@utmachala.edu.ec

Coraima Fernanda Vivanco Cárdenas 
cvivanco@utmachala.edu.ec

Stéfano Alexander Durán Solórzano 
sduran@ups.edu.ec

Universidad Técnica de Machala. Machala, Ecuador

Recibido: 09 de julio 2026 / Aceptado: 10 de septiembre 2026 / Publicado: 09 de octubre 2026

Resumen

Introducción: El uso problemático de redes sociales (UPRS) se relaciona con dificultades emocionales y relacionales en adolescentes, pero su vínculo con el conflicto familiar intergeneracional requería una síntesis específica. **Objetivo:** Analizar la relación entre UPRS y conflicto familiar, el papel del apego inseguro y la inteligencia o regulación emocional, y las diferencias generacionales en autoridad, privacidad y valores. **Método:** Se realizó una revisión sistemática bajo PRISMA, se incluyeron 30 estudios publicados entre 2020 y 2026, recuperados de Scopus y Web of Science. **Resultados:** La autoridad fue la dimensión más frecuente (46,67%), seguida de privacidad (23,33%) y valores (20%). La inteligencia y regulación emocional aparecieron como mediadores principales (40%), y el apego inseguro en 23,33%. **Conclusión:** El conflicto es multidimensional y requiere negociación de límites, regulación emocional y reconocimiento de las prácticas digitales juveniles.

Palabras clave: Adolescencia; Apego inseguro; Conflicto familiar intergeneracional; Inteligencia emocional; Uso problemático de redes sociales.

Abstract

Introduction: Problematic social media use (PSMU) has been associated with emotional and relational difficulties in adolescents; however, its relationship with intergenerational family conflict requires a specific synthesis. **Objective:** To analyze the relationship between PSMU and family conflict, the role of insecure attachment and emotional intelligence or emotion regulation, and generational differences in authority, privacy, and values. **Method:** A systematic review was conducted following PRISMA guidelines. Thirty studies published between 2020 and 2026 and retrieved from Scopus and Web of Science were included. **Results:** Authority was the most frequently examined dimension (46.67%), followed by privacy (23.33%) and values (20%). Emotional intelligence and emotion regulation emerged as the main mediating factors (40%), while insecure attachment was identified in 23.33% of the studies. **Conclusion:**

Intergenerational family conflict is multidimensional and requires boundary negotiation, emotion regulation, and recognition of young people's digital practices.

Keywords: Adolescence; Insecure attachment; Intergenerational family conflict; Emotional intelligence; Problematic social media use.

Introducción

Las redes sociales se han consolidado como espacios centrales de interacción, socialización y construcción identitaria. Su expansión ha transformado las formas de comunicación y de regulación emocional, especialmente durante la adolescencia, etapa en la que la pertenencia y la validación de los pares adquieren particular relevancia [Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia \(UNICEF, 2020\)](#). El uso cotidiano no implica por sí mismo consecuencias negativas; sin embargo, la literatura distingue entre participación digital frecuente y uso problemático de redes sociales (UPRS), caracterizado por pérdida de control, persistencia pese a consecuencias adversas y utilización de las plataformas como estrategia de afrontamiento [\(Varona et al., 2022; Montag et al., 2024\)](#). Desde esta perspectiva, el UPRS se ha relacionado con ansiedad, depresión, menor bienestar y dificultades de ajuste social, aunque sus efectos dependen de factores personales y contextuales [\(Eddy Ives et al., 2025; Fioravanti et al., 2025\)](#).

En el ámbito familiar, las prácticas digitales se incorporan a sistemas en los que conviven generaciones con expectativas diferentes sobre autoridad, privacidad y convivencia. Los adolescentes suelen conceder mayor valor a la autonomía, la comunicación inmediata y la interacción en línea, mientras que los adultos pueden priorizar la supervisión, la protección y la presencialidad. Estas diferencias convierten el uso de redes en un asunto de negociación cotidiana y pueden intensificar los desacuerdos cuando las reglas se imponen sin diálogo o cuando la vigilancia es interpretada como invasión de la intimidad. Estudios recientes muestran que el clima familiar, la mediación parental y la calidad de la comunicación se relacionan con el UPRS de manera más compleja que el simple tiempo de conexión [\(Geurts et al., 2022; Liu et al., 2023; Kim et al., 2024\)](#).

El problema adquiere relevancia porque una parte importante de la investigación se ha concentrado en consecuencias individuales, sin integrar suficientemente la dinámica relacional en la que se producen. El apego inseguro puede favorecer la búsqueda de compensación o validación afectiva en entornos digitales, mientras que una menor inteligencia o regulación emocional puede dificultar el manejo de la frustración, la negociación de límites y la reparación de los desacuerdos. Asimismo, las estrategias parentales restrictivas pueden activar respuestas de ocultamiento y reforzar un ciclo de vigilancia y evitación. La evidencia disponible sugiere, por tanto, que el UPRS no opera de forma aislada, sino en interacción con recursos emocionales, patrones de apego y formas de mediación familiar [\(Costantini et al., 2022; Muzi et al., 2021; Arrivillaga et al., 2022\)](#).

La presente investigación se orientó a responder cómo el uso problemático de redes sociales se relaciona con la generación y amplificación de conflictos familiares intergeneracionales. También examinó el papel del apego inseguro y de la inteligencia o regulación emocional, así como las diferencias entre generaciones en las dimensiones de autoridad, privacidad y valores. El objetivo general fue analizar, mediante una revisión sistemática basada en PRISMA, cómo el UPRS se asocia con el conflicto familiar intergeneracional. De manera específica, se buscó sintetizar la evidencia sobre la relación UPRS–conflicto, examinar los mediadores psicológicos seleccionados y contrastar las diferencias generacionales según autoridad, privacidad y valores.

La relevancia del estudio radica en integrar variables que habitualmente se analizan por separado y desplazar el foco desde las consecuencias individuales hacia la dinámica familiar. Esta integración permite comprender que las mismas prácticas digitales pueden cumplir funciones distintas: conexión y apoyo para los adolescentes, pero riesgo o pérdida de control desde la perspectiva adulta. La revisión puede servir como base para estrategias de prevención e intervención centradas en la comunicación, la regulación emocional y la negociación de límites, sin reducir el fenómeno a la prohibición de la tecnología. El análisis se delimitó a población adolescente y a estudios que aportaran evidencia sobre el entorno familiar, el apego o la regulación emocional.

Método

Se realizó una revisión sistemática de la literatura, de enfoque cuantitativo-documental, alcance descriptivo y analítico, y diseño de revisión sistemática de estudios publicados entre enero de 2020 y junio de 2026. El procedimiento se condujo conforme a la declaración PRISMA 2020, con el propósito de asegurar transparencia en la identificación, selección, evaluación y síntesis de la evidencia (Page et al., 2021). La población de interés estuvo constituida por adolescentes de 10 a 19 años, de acuerdo con la delimitación evolutiva empleada por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020). Esta población se seleccionó por la relevancia que tienen en ella la autonomía, la regulación emocional, la interacción con pares y la supervisión familiar.

La estrategia de búsqueda se ejecutó exclusivamente en Scopus y Web of Science (WoS). Se emplearon los descriptores en inglés “problematic social media use”, “social media addiction” y “digital media overuse”, combinados con “family conflict”, “intergenerational conflict” y “parent-child relationship”, además de “attachment”, “emotional intelligence” y “emotion regulation”. La ecuación general fue: (“problematic social media use” OR “social media addiction” OR “digital media overuse”) AND (“family conflict” OR “intergenerational conflict” OR “parent-child relationship”) AND (“attachment” OR “emotional intelligence” OR “emotion regulation”). El período de búsqueda comprendió publicaciones disponibles entre enero de 2020 y junio de 2026; Mendeley se utilizó para gestionar referencias y eliminar duplicados.

Se incluyeron artículos empíricos originales, revisiones sistemáticas, metaanálisis, revisiones bibliográficas y revisiones de alcance publicados en inglés o español, siempre que abordaran adolescentes y relacionaran el UPRS con el entorno familiar, el conflicto intergeneracional, el apego, la inteligencia emocional o la regulación emocional. Se excluyeron documentos de literatura gris, artículos de opinión, estudios centrados en adicciones químicas y trabajos sin población adolescente. También se excluyeron investigaciones que no presentaran resultados vinculados con el entorno familiar o con los mediadores definidos en el objetivo, así como registros duplicados o sin acceso al texto completo.

El proceso de selección se desarrolló paso a paso. Primero, se identificaron los registros en Scopus y WoS mediante la ecuación establecida. Segundo, los resultados se exportaron a Mendeley y se eliminaron los duplicados. Tercero, se realizó el cribado de títulos y resúmenes para descartar documentos ajenos al tema. Cuarto, los textos potencialmente pertinentes se recuperaron y evaluaron a texto completo según población, variables, idioma, período y pertinencia metodológica. Quinto, los estudios elegibles se incorporaron a una matriz de extracción y se verificó la consistencia de la información antes de la síntesis final. La secuencia se resume en la Figura 1.

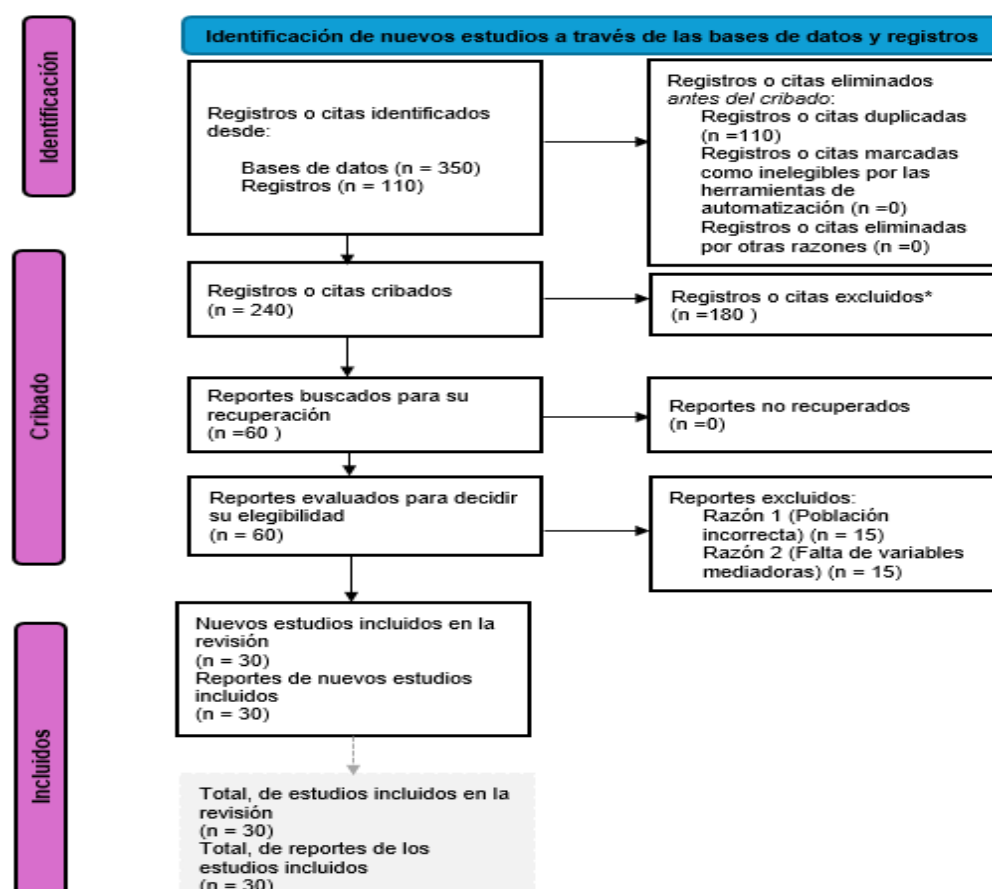


Figura 1. Diagrama PRISMA

La calidad metodológica se valoró a partir de los indicadores de rigor reportados por los autores. En los estudios cuantitativos se consideraron el tamaño muestral, la

consistencia interna de los instrumentos y, cuando estuvieron disponibles, los índices de ajuste de los modelos. En los estudios longitudinales se atendió al seguimiento y la retención de participantes, mientras que en las revisiones se examinó la exhaustividad y transparencia de la selección. Para el análisis se construyó una matriz con autor y año, país, diseño, población, variables, dimensiones del conflicto, mediadores y principales hallazgos. Se efectuó una síntesis narrativa y descriptiva mediante frecuencias y porcentajes, permitiendo que un mismo estudio contribuyera a más de una categoría cuando correspondía.

Resultados

La búsqueda permitió integrar 30 estudios que cumplieron los criterios de elegibilidad. En conjunto, la evidencia muestra que el UPRS se relaciona con conflictos familiares intergeneracionales mediante reglas de uso, disputas sobre privacidad y diferencias en la valoración de la vida digital. La autoridad fue la dimensión más estudiada, seguida de la privacidad y los valores, mientras que la inteligencia o regulación emocional y el apego inseguro destacaron como mecanismos psicológicos relevantes. También se observaron diferencias en la distribución temporal, lingüística, geográfica y metodológica de los trabajos, con predominio de investigaciones cuantitativas y transversales. Los resultados deben interpretarse como asociaciones sintetizadas y no como demostración de causalidad, debido a la heterogeneidad de diseños y a la limitada representación de algunos contextos.

ID	Autor(es), año	País	Diseño	Variable / aporte principal	Título del estudio
1	Gracia Granados et al. (2020)	España	Cuantitativo	Regulación emocional, síntomatología depresiva y UPRS	Regulación emocional y uso problemático de las redes sociales en adolescentes: el papel de la sintomatología depresiva
2	Muzi et al. (2021)	Italia	Cuantitativo	UPRS, apego y síntomas emocionales/conductu ales en adolescentes	What's Happened to Italian Adolescents During the COVID- 19 Pandemic? A Preliminary Study on Symptoms, Problematic Social Media Usage, and Attachment: Relationships and Differences With Pre-pandemic Peers.
3	Costantini et al. (2022)	Italia	Cuantitativo	Crianza, desregulación, autoestima y modelos de mediación del UPRS	The Role of Parenting, Dysregulation and Self-Esteem in Adolescents' Problematic Social Network Site Use: A Test of Parallel and Serial Mediation Models in a Healthy Community Sample

4	Arrivillaga et al. (2022)	España	Cuantitativo	UPRS e inteligencia emocional; diferencias por género	Uso problemático de redes sociales e inteligencia emocional en adolescentes: análisis de las diferencias por género
5	Geurts et al. (2022)	Países Bajos	Cuantitativo	Reglas, modelos parentales y clima familiar asociados al UPRS	Rules, role models or overall climate at home? Relative associations of different family aspects with adolescents' problematic social media use
6	Varona et al. (2022)	España	Revisión bibliográfica / scoping review	Definiciones conceptuales y operacionales del uso negativo de redes sociales en adolescentes	Problematic use or addiction? A scoping review on conceptual and operational definitions of negative social networking sites use in adolescents
7	Díaz-Moreno et al. (2023)	España	Cuantitativo	Ansiedad, regulación emocional, comparación social negativa y UPRS	Negative Social Comparison: The influence of Anxiety, Emotion Regulation and Problematic Social Media Use
8	Cuquerella-Gilabert y García (2023)	España	Cuantitativo	Adicciones a las TIC en la Comunitat Valenciana	Adicciones a las tecnologías de la información y la comunicación en la Comunitat Valenciana, 2018-2020
9	Liu, J. et al. (2023)	China	Cuantitativo	Mediación parental activa, relación padre-hijo, ocultamiento online y uso problemático de internet	Active Parental Mediation and Adolescent Problematic Internet Use: The Mediating Role of Parent-Child Relationships and Hiding Online Behavior
10	Kim et al. (2024)	Corea del Sur	Cuantitativo	UPRS, conflicto, estrés social y cibervictimización	Problematic Social Media Use and Conflict, Social Stress, and Cyber-Victimization Among Early Adolescents
11	Barbarias-García et al. (2024)	España	Cuantitativo	Dependencia emocional como mediador entre apego y uso de redes sociales	La dependencia emocional como factor mediador en la relación entre el apego y el uso de redes sociales en jóvenes
12	Hylkilä et al. (2024)	Finlandia	Revisión sistemática	UPRS y bienestar social en adultos jóvenes	Association between problematic social networking site use and social well-being among young adults: A systematic review
13	Philippi et al. (2024)	Alemania	Cuantitativo	Factores parentales, uso problemático de gaming y redes sociales; enfoque	Investigating Parental Factors for Adolescent Problematic Gaming and Social Media Use: A Cross-sectional and Longitudinal Approach

			transversal y longitudinal	
14	Zhou et al. (2024)	China	Cuantitativo	Relaciones sociales, adicción a internet y bienestar adolescente
				Understanding the link between social relationships and adolescent Internet addiction: Perspectives from two approaches to well-being
15	Montag et al. (2024)	Alemania	Revisión bibliográfica / scoping review	UPRS en infancia y adolescencia
				Problematic social media use in childhood and adolescence
16	Gong et al. (2024)	China	Cuantitativo	Uso problemático de internet, soledad, apoyo social y comunicación familiar
				The Impact of Problematic Internet Use on Adolescent Loneliness-Chain Mediation Effects of Social Support and Family Communication
17	Sommerfeld y Dror (2025)	Israel	Cuantitativo	Apego, presentación perfeccionista, depresión y UPRS en adolescentes mujeres
				Perfectionist self-presentation and problematic social media use serially mediate the association between attachment and depression among adolescent girls
18	Dou et al. (2025)	China	Cuantitativo longitudinal	Riesgos familiares acumulativos y trayectoria del UPRS; motivación de escape
				How do cumulative family risks influence the trajectory of problematic social media use among Chinese adolescents: A three-year longitudinal study
19	Eddy Ives et al. (2025)	España	Revisión bibliográfica / scoping review	Impacto de pantallas y redes sociales en salud mental
				Impacto de las pantallas y las redes sociales en la salud mental
20	Fioravanti et al. (2025)	Italia	Revisión sistemática / metaanálisis	Factores psicológicos de riesgo para el UPRS
				Psychological risk factors for problematic social network use: An overview of systematic reviews and meta-analyses
21	Wang et al. (2025)	China	Cuantitativo	Uso problemático de internet en adolescencia temprana, género y depresión; curva de crecimiento latente
				Problematic internet use in early adolescence: gender and depression differences in a latent growth curve model
22	Zhang et al. (2025)	China	Cuantitativo	Mediación parental, relación padre-hijo y adicción parental a internet
				Parental mediation and adolescent internet addiction: The role of parent-child relationship and parental internet addiction
23	Peng et al. (2025)	China	Cuantitativo	Apego parental, uso problemático del
				Parental attachment and problematic smartphone use in

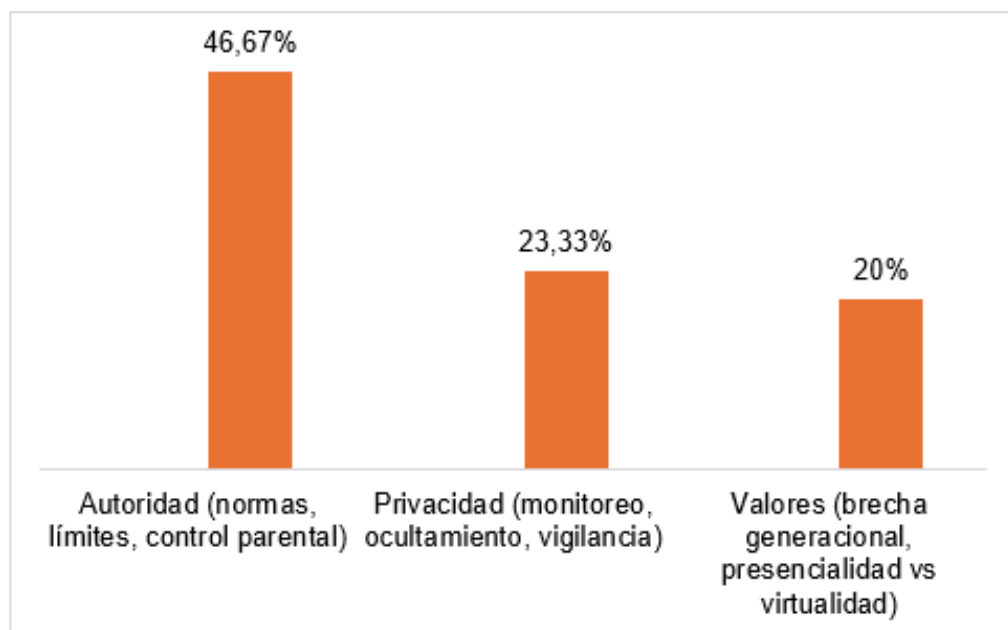
			smartphone y mediación en cadena	adolescents: The chain- mediated role	
24	Wöbbeking et al. (2026)	España	Revisión sistemática	Clasificación de factores principales de riesgo del UPRS en adolescentes	Classification of the main risk factors for problematic social network use in adolescents: A systematic review
25	Arabshahi et al. (2026)	Irán	Cuantitativo	Estrés percibido y relación padre-hijo como mediadores de la adicción a redes sociales	The Mediating Role of Perceived Stress in the Relationship Between Parent- Child Relations and Social Media Addiction in Female High School Students
26	Ellis et al. (2026)	Canadá	Cuantitativo	Perspectiva diádica: comunicación, uso conjunto de tecnología y motivos de validación	A dyadic perspective on parent and adolescent social media use: the roles of communication, joint technology use, and validation motives in problematic social media use
27	Fang y Wang (2026)	China	Cuantitativo	Estrés percibido, ansiedad social, inflexibilidad psicológica y UPRS; mediación en cadena	The Relationship Between Perceived Stress and Social Anxiety in Junior High School Students: The Chain Mediating Role of Psychological Inflexibility and Problematic Social Media Use
28	Zhao et al. (2026)	China	Cuantitativo	Alfabetización digital en salud, UPRS móvil, actividad física y competencia socioemocional; mediación en cadena	The relationship between digital health literacy and problematic mobile social media use among adolescents: the chain mediating role of physical activity and social- emotional competence
29	Liu, G. et al. (2026)	China	Cuantitativo	Intensidad de uso, UPRS y salud mental adolescente; red de panel cruzado longitudinal	The associations between social media intensity, problematic social media use, and adolescents’ mental health: A cross-lagged panel network analysis
30	Zhou et al. (2026)	China	Cuantitativo	Rechazo parental, UPRS, fortalezas interpersonales y díadas de género	Parental rejection and adolescent problematic social media use: Role of interpersonal strengths and gender dyads

La Tabla 1 presenta las características de los 30 estudios incluidos. Su revisión permite observar una producción heterogénea en países, diseños y variables, aunque con una concentración clara en investigaciones cuantitativas orientadas a medir UPRS,

regulación emocional, apego y condiciones parentales. La tabla también evidencia que los estudios no abordan siempre el conflicto familiar como resultado primario, sino que lo examinan mediante indicadores de crianza, comunicación, ocultamiento o bienestar emocional. Esta diversidad justifica la elección de una síntesis narrativa y obliga a interpretar las proporciones como patrones de cobertura temática. En consecuencia, la frecuencia de una categoría refleja su presencia en la literatura seleccionada, no necesariamente una mayor magnitud del efecto.

La distribución temporal, lingüística y geográfica muestra que los estudios se publicaron entre 2020 y 2026, con un incremento de la producción en los años más recientes y un máximo en 2026 (23,33%). El predominio del inglés (80%) confirma que la evidencia procede principalmente de circuitos internacionales de publicación, mientras que el español representa el 20%. La distribución por país revela una concentración en China y España, junto con aportes de Italia, Alemania, Irán, Israel, Canadá, Finlandia, Países Bajos y Corea del Sur. Este patrón amplía la diversidad contextual, pero también sugiere que los resultados pueden estar condicionados por sistemas familiares y culturas digitales no equivalentes. Por ello, la generalización a otros países debe realizarse con cautela y considerando las diferencias socioculturales en autoridad, privacidad y convivencia.

Figura 2. Dimensiones del conflicto familiar identificadas

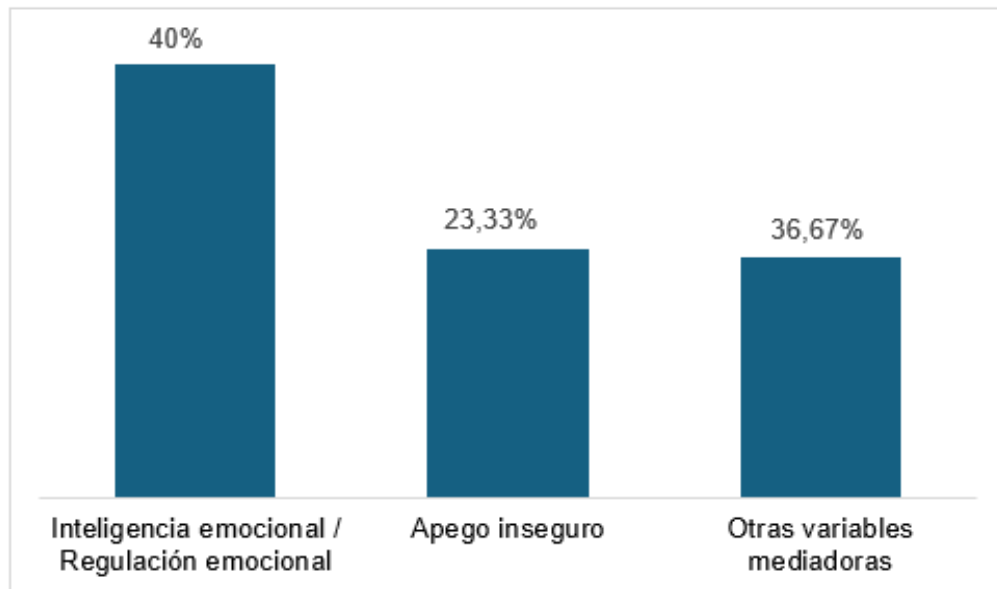


Nota. Los porcentajes representan la proporción de estudios que analizaron cada dimensión; un mismo estudio pudo estudiar más de una dimensión.

La distribución metodológica y temática muestra que el 80% de los estudios empleó diseños cuantitativos, mientras que el 20% correspondió a revisiones sistemáticas, metaanálisis, revisiones bibliográficas o revisiones de alcance. En las dimensiones del conflicto, la autoridad concentró el 46,67%, seguida de la privacidad (23,33%) y los valores (20%), lo que confirma que las reglas y los límites son el principal punto de

fricción. La Figura 2 presenta esta distribución de las dimensiones del conflicto familiar. La frecuencia de cada categoría refleja su presencia en la literatura seleccionada y no necesariamente una mayor magnitud del efecto. El predominio transversal limita además la posibilidad de establecer la dirección temporal de las asociaciones.

Figura 3. Variables mediadoras identificadas en la relación entre UPRS y conflicto familiar



Nota. Los porcentajes representan la proporción de estudios según la principal variable mediadora identificada.

La inteligencia y la regulación emocionales fueron la principal categoría mediadora, presente en el 40% de los estudios, mientras que el apego inseguro apareció en el 23,33%; el 36,67% restante correspondió a estrés, dependencia emocional, ansiedad social y otros factores familiares. Estos resultados indican que el UPRS no opera de forma aislada, sino en interacción con condiciones relacionales y emocionales. Una menor capacidad para reconocer y gestionar emociones puede aumentar la vulnerabilidad al uso problemático y dificultar la resolución de conflictos, mientras que los estilos de apego ansioso y evitativo pueden favorecer la búsqueda de validación o refugio emocional en las redes.

En las diferencias generacionales, las estrategias restrictivas representaron el 50% de los hallazgos sobre autoridad, frente al 30% correspondiente a la negociación de límites y horarios; el 20% restante se vinculó con el ciclo de control-evitamiento. En privacidad, la vigilancia protectora frente a la intimidad autónoma representó el 42,86%, mientras que la espiral de ocultamiento-registro y el uso conjunto como vigilancia encubierta alcanzaron cada uno el 28,57%. En valores, la brecha entre presencialidad y virtualidad representó el 50%, la desvalorización adulta de los intereses digitales el 33,33% y la percepción adolescente de incomprensión el 16,67%. En conjunto, los datos muestran

que las diferencias generacionales no se reducen al tiempo de conexión, sino que se relacionan con distintas concepciones de autonomía, protección, intimidad y pertenencia social.

El patrón transversal de los resultados permite identificar dos dinámicas articuladoras. La primera es el ciclo de control-evitamiento, en el que la imposición de reglas aumenta el ocultamiento y este, a su vez, intensifica la vigilancia parental. La segunda es la brecha valorativa, que aparece cuando los intereses y vínculos digitales juveniles son descalificados y se produce una búsqueda alternativa de validación. Ambas dinámicas pueden amplificarse cuando existen dificultades de regulación emocional o apego inseguro. A la inversa, la mediación activa, la comunicación abierta y la negociación conjunta de límites parecen funcionar como condiciones protectoras, aunque la evidencia disponible no permite afirmar que produzcan por sí solas una reducción causal del UPRS.

Discusión

Los hallazgos responden al objetivo del estudio al mostrar que el UPRS se relaciona de manera consistente con el conflicto familiar intergeneracional, especialmente en autoridad, privacidad y valores. La autoridad fue la dimensión más frecuente (46,67%), lo que indica que las reglas sobre tiempo, plataformas y límites constituyen el escenario inmediato de negociación entre generaciones. Este resultado coincide con [Geurts et al. \(2022\)](#) y [Philippi et al. \(2024\)](#), quienes observaron que las estrategias parentales restrictivas pueden asociarse con mayor uso problemático y ocultamiento. La interpretación es compatible con la teoría de la reactancia psicológica ([Brehm, 1966](#)), pues la percepción de amenaza a la autonomía puede favorecer conductas opuestas a las esperadas. No obstante, la revisión también identifica que la mediación activa y la conversación sobre riesgos ofrecen una alternativa menos confrontativa ([Liu et al., 2023](#)).

En privacidad, los resultados muestran un conflicto entre vigilancia protectora e intimidad autónoma. [Liu et al. \(2023\)](#) identificaron que el ocultamiento del comportamiento en línea interviene en la relación entre mediación parental y uso problemático, mientras que [Ellis et al. \(2026\)](#) advirtieron que el uso conjunto de tecnología puede convertirse en vigilancia encubierta cuando no existe consentimiento o reciprocidad.

Estos hallazgos contrastan con una visión simplificada según la cual compartir dispositivos o acompañar la actividad digital siempre sería protector. La evidencia sugiere que el efecto depende del significado relacional de la práctica: acompañar implica diálogo y confianza, mientras que controlar implica sospecha y asimetría. En

consecuencia, las intervenciones deberían diferenciar supervisión acordada de monitoreo intrusivo y considerar progresivamente la autonomía acorde con la edad.

La dimensión de valores amplía la discusión porque el desacuerdo no se limita a normas, sino que involucra distintas concepciones de presencialidad, virtualidad y socialización. [Wöbbeke et al. \(2026\)](#) identificaron la brecha valorativa como factor de riesgo, y [Arabshahi et al. \(2026\)](#) mostraron que la incompreensión percibida puede asociarse con mayor dependencia de las redes como espacio alternativo de validación. [Dou et al. \(2025\)](#), mediante un seguimiento longitudinal, encontraron que los riesgos familiares acumulativos predicen el nivel inicial de UPRS a través de la motivación de escape. Este resultado aporta una perspectiva temporal que complementa los estudios transversales y sugiere que el contexto familiar puede preceder al incremento del uso problemático. Aun así, no debe suponerse que toda discrepancia generacional sea disfuncional; el conflicto puede ser normativo si se tramita mediante reconocimiento y negociación.

Respecto de los mediadores, la inteligencia y la regulación emocional fueron las categorías más frecuentes (40%), mientras que el apego inseguro apareció en el 23,33% de los estudios. [Gracia Granados et al. \(2020\)](#), [Díaz-Moreno et al. \(2023\)](#), [Costantini et al. \(2022\)](#) y [Arrivillaga et al. \(2022\)](#) convergen en que las dificultades para identificar, tolerar y modular emociones incrementan la vulnerabilidad al UPRS, aunque difieren en los mecanismos específicos, síntomas depresivos, comparación social, baja autoestima o estrés percibido. Por su parte, [Muzi et al. \(2021\)](#), [Peng et al. \(2025\)](#) y [Sommerfeld y Dror \(2025\)](#) sitúan el apego inseguro como una vulnerabilidad relacional que puede conducir a buscar refugio, aceptación o autopresentación en línea. La convergencia de ambos grupos de hallazgos indica que la emoción y el vínculo familiar no son vías independientes, sino procesos que se potencian mutuamente.

Desde el punto de vista teórico, los resultados respaldan una lectura sistémica del UPRS: el comportamiento digital se configura en la interacción entre necesidades de autonomía, calidad del apego, regulación emocional y reglas familiares. La teoría de la autodeterminación ([Ryan & Deci, 2000](#)) ayuda a explicar por qué la negociación puede ser más adaptativa que la imposición, mientras que la teoría del apego ([Bowlby, 1969](#)) permite comprender la búsqueda de validación cuando las relaciones cercanas no satisfacen necesidades de seguridad. La teoría de la autorregulación ([Baumeister & Vohs, 2007](#)) y la teoría de la comparación social ([Festinger, 1954](#)) complementan el análisis al explicar la dificultad para controlar impulsos y la exposición a evaluaciones permanentes. En conjunto, estas perspectivas evitan reducir el UPRS a una falla individual y lo sitúan en un entramado de relaciones y significados.

Las implicaciones prácticas son relevantes para la familia, la escuela y la atención psicológica. Las intervenciones deberían enseñar alfabetización digital y regulación emocional a adolescentes y cuidadores, establecer acuerdos explícitos sobre horarios y privacidad, y revisar periódicamente esos acuerdos conforme cambien las necesidades

evolutivas. También sería conveniente trabajar la validación de los intereses digitales sin convertirla en aprobación acrítica, así como fortalecer la comunicación sobre riesgos, límites y experiencias en línea. En el plano institucional, los programas preventivos pueden incorporar a padres y adolescentes en sesiones conjuntas, evitando que toda la responsabilidad recaiga en el joven. Esta orientación es coherente con la evidencia que favorece la mediación activa, la comunicación abierta y la negociación.

La revisión presenta limitaciones que deben considerarse. La búsqueda se restringió a Scopus y Web of Science, por lo que pudieron quedar fuera estudios indexados en otras bases, literatura gris o publicaciones regionales. La inclusión de diseños y tipos de revisión heterogéneos impide comparar directamente tamaños de efecto y obliga a interpretar las frecuencias como indicadores descriptivos.

Además, predominó el diseño transversal, se utilizaron instrumentos diversos y la representación geográfica fue desigual, con escasa evidencia de algunos contextos culturales. Finalmente, el período de búsqueda se cerró en junio de 2026 y no se realizó un metaanálisis debido a la heterogeneidad de medidas y resultados. Estas restricciones no invalidan la síntesis, pero moderan la fuerza de las inferencias causales.

Conclusiones

La revisión permite responder que el uso problemático de redes sociales se asocia con la generación y amplificación de conflictos familiares intergeneracionales, principalmente en las dimensiones de autoridad (46,67%), privacidad (23,33%) y valores (20%). El objetivo se cumplió al integrar la relación UPRS–conflicto, los mediadores psicológicos y las diferencias entre generaciones.

Los mecanismos más consistentes fueron el ciclo de control-evitamiento y la brecha valorativa, mientras que la inteligencia o regulación emocional y el apego inseguro ayudaron a explicar la variabilidad en las respuestas adolescentes. La evidencia favorece una mediación parental activa, comunicación abierta y negociación progresiva de límites. Sin embargo, el predominio transversal impide afirmar relaciones causales definitivas.

En términos teóricos, los resultados muestran que el UPRS debe comprenderse como un fenómeno relacional y contextual, no solo como una conducta individual. En términos prácticos, las acciones preventivas deberían fortalecer la regulación emocional, la confianza, la alfabetización digital y el reconocimiento de las prácticas juveniles, diferenciando acompañamiento de vigilancia intrusiva. Futuras investigaciones deberían desarrollar estudios longitudinales y diádicos que examinen cómo cambian las relaciones entre UPRS, apego, regulación emocional y conflicto a lo largo del tiempo. También se requieren comparaciones interculturales y evaluaciones de intervenciones familiares basadas en negociación, privacidad acordada y comunicación abierta.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Todos los autores aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Objetos de ciencia abierta: <https://doi.org/10.33996/repsi.v9i25.250>

Cómo citar: Requelme Quichimbo, M. E., Vivanco Cárdenas, C. F., & Durán Solórzano, S. A. (2026). El rol de las redes sociales en los conflictos familiares intergeneracionales: revisión sistemática. *REPSI, Revista Ecuatoriana De Psicología*, 9(25). 1-17. <https://doi.org/10.33996/repsi.v9i25.250>

Referencias

- Arabshahi, A., Derogar, M., Mohebi, S., & Gharlipour Gharghani, Z. (2026). The mediating role of perceived stress in the relationship between parent-child relationships and social media addiction in female high school students. *Qom University of Medical Sciences Journal*, 20(2), E263.9. <https://doi.org/10.32598/qums.20.263.9>
- Arrivillaga, C., Rey, L., & Extremera, N. (2022). Uso problemático de redes sociales e inteligencia emocional en adolescentes: Análisis de las diferencias por género. *European Journal of Education and Psychology*, 15(1), 1–16. <https://doi.org/10.32457/ejep.v15i1.1748>
- Barbarias-García, O., Jauregui, P., Etxaburu-Azpeitia, N., Iruarrizaga, I., Olave-Porrúa, L., Muñiz, J. A., & Estévez, A. (2024). La dependencia emocional como factor mediador en la relación entre el apego y el uso de redes sociales en jóvenes. *Terapia Psicológica*, 42(2), 217–236. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082024000200217>
- Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (2007). Self-regulation, ego depletion, and motivation. *Social and Personality Psychology Compass*, 1(1), 115–128. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2007.00001.x>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. Basic Books.
- Brehm, J. W. (1966). *A theory of psychological reactance*. Academic Press.
- Costantini, A., Semeraro, C., Musso, P., Cassibba, R., & Coppola, G. (2022). The role of parenting, dysregulation and self-esteem in adolescents' problematic social network site use: A test of parallel and serial mediation models in a healthy community sample. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(20), 13154. <https://doi.org/10.3390/ijerph192013154>
- Cuquerella-Gilabert, M., & García, A. M. (2023). Adicciones a las tecnologías de la información y la comunicación en la Comunitat Valenciana, 2018–2020. *Gaceta Sanitaria*, 37, 102252. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2022.102252>

- Díaz-Moreno, A., Bonilla Gorrindo, I., & Chamarro-Lusar, A. (2023). Comparación social negativa: La influencia de la ansiedad, la regulación emocional y el uso problemático de redes sociales. *Ansiedad y Estrés*, 29(3), 181–186. <https://doi.org/10.5093/anyes2023a22>
- Dou, K., Li, Y.-Y., Wang, M.-L., Yuan, X.-Q., & Liang, W.-X. (2025). How do cumulative family risks influence the trajectory of problematic social media use among Chinese adolescents: A three-year longitudinal study. *Journal of Behavioral Addictions*, 14(3), 1394–1410. <https://doi.org/10.1556/2006.2025.00074>
- Eddy Ives, L. S., Huertas Patón, A., Forti Buratti, M. A., Álvarez Pitti, J., Salmerón-Ruiz, M. A., Rodríguez Hernández, P. J., & Real-López, M. (2025). Impact of screen and social media use on mental health. *Anales de Pediatría (English Edition)*, 103(2), 503909. <https://doi.org/10.1016/j.anpede.2025.503909>
- Ellis, W. E., Hutchinson, L. R., Dumas, T. M., & Richmond, B. A. (2026). A dyadic perspective on parent and adolescent social media use: The roles of communication, joint technology use, and validation motives in problematic social media use. *BMC Psychology*, 14, 876. <https://doi.org/10.1186/s40359-026-04613-3>
- Fang, M., & Wang, Z. (2026). The relationship between perceived stress and social anxiety in junior high school students: The chain mediating role of psychological inflexibility and problematic social media use. *Behavioral Sciences*, 16(6), 900. <https://doi.org/10.3390/bs16060900>
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7(2), 117–140. <https://doi.org/10.1177/001872675400700202>
- Fioravanti, G., Bocci Benucci, S., & Ghinassi, S. (2025). Psychological risk factors for problematic social network use: An overview of systematic reviews and meta-analyses. *Addictive Behaviors Reports*, 21, 100600. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2025.100600>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). (2020). *¿Qué es la adolescencia?* <https://www.unicef.org/uruguay/crianza/adolescencia/que-es-la-adolescencia>
- Geurts, S. M., Koning, I. M., Vossen, H. G. M., & van den Eijnden, R. J. J. M. (2022). Rules, role models or overall climate at home? Relative associations of different family aspects with adolescents' problematic social media use. *Comprehensive Psychiatry*, 116, 152318. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2022.152318>
- Gong, F., Gong, Z., Liu, H., Yi, P., Jia, Y., Zhuang, J., Shu, J., Huang, X., & Wu, Y. (2024). The impact of problematic Internet use on adolescent loneliness: Chain mediation effects of social support and family communication. *Psychology Research and Behavior Management*, 17, 1903–1916. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S443349>
- Gracia Granados, B., Quintana-Orts, C. L., & Rey Peña, L. (2020). Regulación emocional y uso problemático de las redes sociales en adolescentes: El papel de la sintomatología depresiva. *Health and Addictions/Salud y Drogas*, 20(1), 77–86. <https://doi.org/10.21134/haaj.v20i1.473>
- Hylkilä, K., Männikkö, N., Peltonen, A., Castrén, S., Mustonen, T., Konttila, J., Männistö, M., & Kääriäinen, M. (2024). Association between problematic social networking site

- use and social well-being among young adults: A systematic review. *Journal of Affective Disorders Reports*, 16, 100775. <https://doi.org/10.1016/j.jadr.2024.100775>
- Kim, S., Garthe, R., Hsieh, W.-J., & Hong, J. S. (2024). Problematic social media use and conflict, social stress, and cyber-victimization among early adolescents. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 41(2), 223–233. <https://doi.org/10.1007/s10560-022-00857-1>
- Liu, J., Wu, L., Sun, X., Bai, X., & Duan, C. (2023). Active parental mediation and adolescent problematic internet use: The mediating role of parent–child relationships and hiding online behavior. *Behavioral Sciences*, 13(8), 679. <https://doi.org/10.3390/bs13080679>
- Liu, G., Tong, L., Chen, Z., Ma, L., Liao, W., Li, Y., Li, L., Miao, X., & Liu, Y. (2026). The associations between social media intensity, problematic social media use, and adolescents' mental health: A cross-lagged panel network analysis. *Addictive Behaviors*, 172, 108524. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2025.108524>
- Montag, C., Demetrovics, Z., Elhai, J. D., Grant, D., Koning, I., Rumpf, H.-J., Spada, M. M., Throuvala, M., & van den Eijnden, R. (2024). Problematic social media use in childhood and adolescence. *Addictive Behaviors*, 153, 107980. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2024.107980>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Salud del adolescente*. <https://www.who.int/es/health-topics/adolescent-health>
- Muzi, S., Sansò, A., & Pace, C. S. (2021). What's happened to Italian adolescents during the COVID-19 pandemic? A preliminary study on symptoms, problematic social media usage, and attachment: Relationships and differences with pre-pandemic peers. *Frontiers in Psychiatry*, 12, 590543. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2021.590543>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Peng, Y., Cui, W., Yang, R., & Wang, H. (2025). Parental attachment and problematic smartphone use in adolescents: The chain-mediated role. *Frontiers in Psychology*, 16, 1648291. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1648291>
- Philippi, J., Simon-Kutscher, K., Austermann, M. I., Thomasius, R., & Paschke, K. (2024). Investigating parental factors for adolescent problematic gaming and social media use: A cross-sectional and longitudinal approach. *Journal of Adolescent Health*, 75(4), 626–634. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2024.06.012>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68–78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Sommerfeld, E., & Dror, C. (2025). Perfectionist self-presentation and problematic social media use serially mediate the association between attachment and depression

- among adolescent girls. *International Journal of Adolescence and Youth*, 30(1), 1–16. <https://doi.org/10.1080/02673843.2024.2447481>
- Varona, M. N., Muela, A., & Machimbarrena, J. M. (2022). Problematic use or addiction? A scoping review on conceptual and operational definitions of negative social networking sites use in adolescents. *Addictive Behaviors*, 134, 107400. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2022.107400>
- Wang, P., Yuan, X., Gao, T., Wang, X., Xing, Q., Cheng, X., & Ming, Y. (2025). Problematic internet use in early adolescence: Gender and depression differences in a latent growth curve model. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12, Article 368. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04697-z>
- Wöbbeking, S., Melero, A. R., Gómez-Martínez, M. A., & Wöbbeking, M. (2026). Classification of the main risk factors for problematic social network use in adolescents: A systematic review. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes / Journal of Clinical Psychology in Childhood and Adolescence*, 13(2), 15–26. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2026.13.2.2>
- Zhang, J., Ying, J., Shen, Y., Chen, D., Zhan, S., & You, J. (2025). Examining the interrelationships of school connectedness, social anxiety, and problematic social network use in adolescents. *Journal of Adolescence*, 97, 687–699. <https://doi.org/10.1002/jad.12446>
- Zhao, C., Zhu, Y., Zhang, Y., Cui, B., Liu, T., Shen, X., & Yu, S. (2026). The relationship between digital health literacy and problematic mobile social media use among adolescents: The chain mediating role of physical activity and social-emotional competence. *Frontiers in Psychology*, 17, 1801252. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1801252>
- Zhou, K., Zhu, X., & Chen, B. B. (2024). Understanding the link between social relationships and adolescent Internet addiction: Perspectives from two approaches to well-being. *Computers in Human Behavior*, 151, 107995. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2023.107995>
- Zhou, K., Zhu, X., Shek, D. T. L., & Zong, W. (2026). Parental rejection and adolescent problematic social media use: Role of interpersonal strengths and gender dyads. *Family Relations*, 75(3), 1636–1658. <https://doi.org/10.1111/fare.70099>



Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).